

Prot. 20982\_ST\_98167

Torino, 02/03/2020

**Oggetto: Procedura negoziata, art. 36 co. 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio sostitutivo di mensa mediante buoni pasto elettronici.  
CIG 81545080E2**

### **Verbale busta virtuale "B - offerta tecnica**

L'anno duemilaventi, il giorno due del mese di marzo, alle ore 11.00, presso la sede operativa di TecnoServiceCamere S.C.p.A. (di seguito denominata "TecnoServiceCamere"), sita in Via Perugia, 62 - 10152 Torino, si è riunita la commissione di gara, nominata con Determina del Direttore Generale Prot. 20982\_ST\_97073 del 28 febbraio 2020 e così composta:

- Paolo Laselva, con funzioni di presidente;
- Luca Camaggio, con funzioni di commissario;
- Laura Coli, con funzioni di commissario;

per l'espletamento delle operazioni di gara, secondo quanto previsto al paragrafo 14 della lettera d'invito.

Premesso che:

- si richiamano integralmente le premesse di cui al verbale prot. 20982\_ST\_98166 del 28/02/2020, relativo all'apertura della busta virtuale "A - documentazione amministrativa", a cura del seggio di gara composto da:
  - Francesco De Ruvo, responsabile del procedimento;
  - Elena Alesso, testimone;
  - Paola Tacconi, testimone;
- la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti è risultata completa, regolare e conforme alle prescrizioni, per cui tutti i concorrenti sono stati ammessi alla successiva fase di gara, come da verbale menzionato al punto precedente;

tutto ciò premesso e richiamato,  
secondo quanto previsto dal paragrafo 14.2 della lettera d'invito, la commissione di gara procede ad aprire la busta virtuale "B - offerta tecnica" ed a verificare la regolarità dei documenti ivi contenuti.

Ricordato che, ai sensi del paragrafo 10 della lettera d'invito, la busta virtuale B deve contenere, a pena di esclusione, il documento predisposto per la presentazione dell'offerta tecnica sulla base delle istruzioni riportate nel modello "Allegato 3 - Modello di offerta tecnica", la commissione giudicatrice procede, per ciascun concorrente e seguendo l'ordine di arrivo presso la piattaforma e-procurement <https://garetelematiche.tecnoservicecamere.it>, alla verifica della presenza di tale documento.

Con riferimento a ciascun concorrente, si rileva quanto di seguente riportato:

1. Edenred Itali S.r.l., con sede legale in via G.B. Pirelli, 18 - 20124 Milano, P.IVA 09429840151:  
constatazione della presenza, al suo interno, di offerta tecnica redatta secondo il modello messo a disposizione da TecnoServiceCamere (Allegato 3), sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante del concorrente;
2. Day Ristoservice S.p.A., con sede in via Trattati Comunitari Europei 1957-2007, 11 - 40127 Bologna, P.IVA 03543000370:  
constatazione della presenza, al suo interno, di offerta tecnica redatta secondo il modello messo a disposizione da TecnoServiceCamere (Allegato 3), sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante del concorrente.

Concluse le operazioni preliminari di verifica descritte, la commissione giudicatrice procede all'esame dell'offerta tecnica ed alla successiva attribuzione dei punteggi secondo quanto previsto dal paragrafo 7 della lettera d'invito.

Sulla scorta della tabella e dei criteri di aggiudicazione riportati ai paragrafi 5 e 6 della lettera d'invito la commissione avvia, in forma collegiale, l'esame analitico della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Con riferimento alla modalità di attribuzione dei punteggi di cui al paragrafo 7 della lettera d'invito, i punteggi saranno attribuiti secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i], \text{ dove:}$$

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati:

a. per quanto riguarda i criteri di valutazione di natura **quantitativa** dell'offerta, nel seguente modo:  
**sottocriteri 1.1 e 1.2:** con riferimento al valore offerto per ciascuna sede di TecnoServiceCamere, si effettuerà l'interpolazione lineare tra il coefficiente pari a uno, attribuito ai valori dei criteri offerti più convenienti per la stazione appaltante, riparametrando conseguentemente tutti gli altri coefficienti;

**criterio 2:** il punteggio sarà calcolato secondo la seguente formula:

$$\text{Punteggio} = (T_m - T_i) / (T_m - T_n) * 10, \text{ dove:}$$

- $T_m$  = termine di pagamento massimo pari a 60 giorni calendariali
- $T_i$  = termine di pagamento espresso in giorni calendariali offerto dal concorrente
- $T_n$  = termine di pagamento minimo offerto dai concorrenti

**sottocriterio 3.1:** il punteggio sarà calcolato secondo la seguente formula:

$$\text{Punteggio} = A_m / A_i * 5, \text{ dove:}$$

- $A_i$  = tempo di attivazione espresso in giorni interi (omnicomprensivo tra giorni feriali e festivi) offerto dal concorrente
- $A_m$  = tempo minimo di giorni ai fini della valutazione (3 giorni)

**sottocriterio 3.2:** il punteggio sarà calcolato secondo la seguente formula:

$$\text{Punteggio} = P_m / P_i * 5, \text{ dove:}$$

- $P_i$  = tempo di manutenzione, espresso in ore solari, offerto dal concorrente
- $P_m$  = tempo minimo di ore ai fini della valutazione (48 ore)

b. per quanto riguarda i criteri di valutazione di natura **qualitativa**, attraverso le seguenti formule:  
**sottocriteri 3.3., 3.4, 3.5 e 3.6:** per ciascun criterio attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero e uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto a coppie, con attribuzione del valore 1 al punteggio più elevato e riparametrando conseguentemente tutti gli altri coefficienti; questi ultimi saranno quindi da moltiplicare per il punteggio massimo attribuibile in relazione a ciascun criterio e sotto-criterio.

Nel caso in cui le offerte da valutare siano **inferiori a tre**, i coefficienti sono determinati mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, variabili tra zero e uno (secondo la scala di giudizi di seguito riportata):

VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
<i>Eccellente</i>	1,00
<i>Ottimo</i>	0,80
<i>Buono</i>	0,60
<i>Discreto</i>	0,40
<i>Sufficiente</i>	0,20
<i>Insufficiente</i>	0,00

Tutto ciò richiamato,

la commissione ha proceduto alla valutazione delle offerte e all'attribuzione dei relativi punteggi.

Con riferimento a ciascuno dei seguenti criteri e sottocriteri quantitativi:

- Sottocriterio 1.1 "Numero di esercizi da convenzionare nel raggio di 1 km rispetto alle sedi TSC interessate";
- Sottocriterio 1.2 "Numero di esercizi di categoria 'Grande Distribuzione' da convenzionare nel raggio di 5 km rispetto alle sedi TSC";
- Criterio 2 "Indicazione del termine massimo di pagamento che verrà garantito agli esercenti convenzionati a decorrere dalla richiesta di detto pagamento (tale termine non potrà essere inferiore a 30 e superiore a 60 giorni calendariali)";
- Sottocriterio 3.1 Progetto tecnico - "Tempi di attivazione di nuovi esercizi da convenzionare durante il periodo contrattuale";
- Sottocriterio 3.2 Progetto tecnico - "Tempi di manutenzione sui POS installati";

la commissione procede all'attribuzione dei punteggi sulla base dei valori espressi dai concorrenti nelle tabelle di offerta, determinando il punteggio mediante l'applicazione delle rispettive formule e applicando la riparametrazione secondo le modalità riportate nella lettera di invito, come da **Allegati 1, 2 e 3** al presente verbale.

Terminata la valutazione dei criteri di natura quantitativa, la commissione passa ad esaminare i criteri di natura qualitativa; il presidente rammenta che, trovandosi in presenza di due sole offerte, la valutazione sarà effettuata mediante attribuzione discrezionale, da parte dei singoli commissari, di coefficienti variabili tra zero e uno, secondo la scala di giudizi menzionata in precedenza come indicata nella lettera di invito.

Pertanto, con riferimento a ciascuno dei seguenti criteri:

- 3.3 "Piattaforma web per la gestione dei dati inerenti al servizio";
- 3.4 "Assistenza agli esercenti";
- 3.5 "Procedura alternativa al malfunzionamento dei POS";

– 3.6 “Descrizione degli strumenti ambientali”;

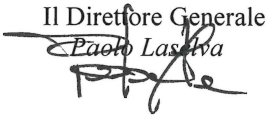
la commissione esamina in modo analitico e comparato le relazioni tecniche prodotte dai due concorrenti per ciascun criterio, procedendo al termine, in modo individuale per ciascun commissario, all’assegnazione dei punteggi come riportati nell’ **Allegato 4** al presente verbale.

Alle ore 18.00, concluse le operazioni descritte nel presente verbale, il presidente dichiara conclusa la seduta, rinviando le successive operazioni di gara all’apertura della busta telematica “C – offerta economica”.

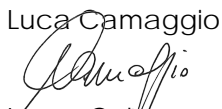
Letto, scritto ed approvato il presente verbale.

La commissione giudicatrice

Il Direttore Generale

*Paolo Laserva*  


Luca Camaggio



Laura Coli

